

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	charakter	PID	ID vyjádření	shrnutí	obsah vyjádření
6) Zástupce veřejnosti					
1650 MHMPXPJ3DH1H	Námitka	MHMPXPJ3DH1H	3006096	Jiné	Zástupce veřejnosti zastupuje 240 fyzických osob - viz detail podání. Dále je uvedeno, že k věcně shodné připomínce a námitkám zástupce veřejnosti se připojují další členové a příznivci jmenovaných organizací - viz příloha.
1650 MHMPXPJ3DH1H	Námitka	MHMPXPJ3DH1H	3006097	Nesouhlas	Přírodní park Košíře - Motol: 168 Motol - Motolské rybníky a okolí jako nezastavitelné území Text vyjádření: Přírodní park Košíře - Motol: 168 Motol - Motolské rybníky a okolí žádáme v území přírodního parku změnit jako nezastavitelné území. <u>Text zdůvodnění:</u> Oblast Motolských rybníků by měla být nezastavitelným územím. Jde o poměrně velkou nezastavěnou enklávu, která je součástí přírodního parku, její zařazení do zastavitelného území nemá žádné opodstatnění.
1650 MHMPXPJ3DLGM	Námitka	MHMPXPJ3DLGM	3006073	Jiné	Zástupce veřejnosti zastupuje 240 fyzických osob - viz detail podání. Dále je uvedeno, že k věcně shodné připomínce a námitkám zástupce veřejnosti se připojují další členové a příznivci jmenovaných organizací - viz příloha.

1650	MHMPXPJ3DLGM	Námitka	MHMPXPJ3DLGM	3006076	Nesouhlas	Přírodní park Modřanská rokle - Cholupice: 262 / Točná - změna charakteru zastavitelných ploch a ponechání zahrádkářské kolonie Text vyjádření: Přírodní park Modřanská rokle - Cholupice: 262 / Točná - žádáme změnu charakteru zastavitelných ploch (413/262/2184 a 415/262/4052) a ponechání zahrádkářské kolonie (na ploše 415/262/4052). <u>Text zdůvodnění:</u> Jedná se o masivní zástavbu na jižním a jihovýchodním okraji vsi (plochy 413/262/2184 a 415/262/4052. Přestože plocha 415/262/4052 se z větší části překrývá se zahrádkářskou osadou, považujeme náhradu zahrádek dvoupodlažními domy za jednoznačně nevhodné s ohledem na funkci kolonie, která je prospěšná pro přírodní a zdravotně-hygienické funkce. Z krajinářského hlediska jde o plochu na horním okraji Břežanského údolí a přilehlých roklí, tedy o místa pohledově poměrně exponovaná. Obě plochy se nacházejí v území přírodního parku.
1650	MHMPXPJ3DLGM	Námitka	MHMPXPJ3DLGM	3006084	Nesouhlas	Přírodní park Modřanská rokle - Cholupice: 264 / Písnice - rozšíření nezastavitelného území Text vyjádření: Přírodní park Modřanská rokle - Cholupice: 264 / Písnice - žádáme rozšíření nezastavitelného území v plochách 413/264/2220 a 413/264/2825, které jsou plánovány v zeleni a na na rozsáhlém poli. <u>Text zdůvodnění:</u> V území přírodního parku by realizací zejména těchto záměrů došlo k nevratné zástavbě ploch přírodního parku, které mohou (mají plnit) jiné ekosystémové služby města. Jejich zástavba je nežádoucí. Jsou zde projektovány další menší zahuštění zástavby v plochách 13/264/2831, 413/264/2230 a 413/264/2231. Plocha 13/264/2831 je v místě lesíku - je dostatečně prověřen jeho dnešní účel?
1650	MHMPXPJ3DLGM	Námitka	MHMPXPJ3DLGM	3006085	Nesouhlas	Přírodní park Modřanská rokle - Cholupice: 396 / Na Beránku - rozšíření nezastavitelného území Text vyjádření: Přírodní park Modřanská rokle - Cholupice: 396 / Na Beránku - žádáme rozšíření nezastavitelného území na úkor stavební plochy 413/396/2206. <u>Text zdůvodnění:</u> Zástavba v ploše 413/396/2206 je silně nevhodná, mimo jiné i pro sousedství s cenným mokřadem.
1650	MHMPXPJ3DVIE	Námitka	MHMPXPJ3DVIE	3005961	Jiné	Zástupce veřejnosti zastupuje 240 fyzických osob - viz detail podání. Dále je uvedeno, že k věcně shodné připomínce a námitkám zástupce veřejnosti se připojují další členové a příznivci jmenovaných organizací - viz příloha.
1650	MHMPXPJ3DVIE	Námitka	MHMPXPJ3DVIE	3005962	Nesouhlas	Přírodní park Klánovice - Čihadla: 176 / Rajský vrch – rozšíření nezastavitelného území Text vyjádření: Přírodní park Klánovice – Čihadla, 176 / Rajský vrch – požadujeme rozšíření nezastavitelného území na úkor většiny navrhované stavební plochy 413/176/2319. <u>Text zdůvodnění:</u> Západní část lokality - celá nová zástavba v navrhované ploše 413/176/2319 - leží na území přírodního parku. Výstavba je uvažována na návrší, takže ovlivní horizont a výhledy, což poškodí krajinný ráz lokality. Považujeme tuto zástavbu v souladu s věcně shodnou připomínkou i v dalších ohledech jako zcela nepřijatelnou.
1650	MHMPXPJ3DVIE	Námitka	MHMPXPJ3DVIE	3005963	Nesouhlas	Přírodní park Klánovice - Čihadla: 202 / Staré Kyje – změna charakteru stavební plochy v záplavovém území Text vyjádření: Přírodní park Klánovice - Čihadla: 202 / Staré Kyje – žádáme změnu změna charakteru stavební plochy 411/202/2176 v záplavovém území Rokytky. <u>Text zdůvodnění:</u> Jako nevhodné považujeme umístování stavby v území přírodního parku do břehové partie Rokytky. Požadavek na vymístění stavby je v souladu s věcně shodnou připomínku.
1650	MHMPXPJ3DVIE	Námitka	MHMPXPJ3DVIE	3005964	Nesouhlas	Přírodní park Klánovice - Čihadla: 225 / Dolní Počernice – rozšíření nezastavitelného území I Text vyjádření: Přírodní park Klánovice – Čihadla, 225 / Dolní Počernice – požadujeme rozšíření nezastavitelného území na úkor stavební plochy 413/225/2873. <u>Text zdůvodnění:</u> Jedná se o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny severně od Počernického rybníku, zde vadí zejména západně od ulice Madarovy.
1650	MHMPXPJ3DVIE	Námitka	MHMPXPJ3DVIE	3005966	Nesouhlas	Přírodní park Klánovice - Čihadla: 225 / Dolní Počernice – rozšíření nezastavitelného území II Text vyjádření: Přírodní park Klánovice – Čihadla, 225 / Dolní Počernice – požadujeme rozšíření nezastavitelného území na úkor stavební plochy 415/225/4084. <u>Text zdůvodnění:</u> Z hodnocení námitek, které jsou v souladu s věcně shodnými připomínkami podanými prostřednictvím podnětů členů ČSOP se v tomto případě jedná o brutální rozšiřování zástavby do volné krajiny, zde konkrétně severně od Počernického rybníku. Tento jeden z nejhorších plánů na zástavbu v přírodních parcích, který je částečně propsaný ze současného územního plánu, kde je zástavba až k Východní spojce lze přijetím námitky zvrátit.
1650	MHMPXPJ3DYKJ	Námitka	MHMPXPJ3DYKJ	3006094	Jiné	Zástupce veřejnosti zastupuje 240 fyzických osob - viz detail podání. Dále je uvedeno, že k věcně shodné připomínce a námitkám zástupce veřejnosti se připojují další členové a příznivci jmenovaných organizací - viz příloha.
1650	MHMPXPJ3DYKJ	Námitka	MHMPXPJ3DYKJ	3006095	Nesouhlas	Přírodní park Smetanka: 305 / Za Horou - rozšíření nezastavitelného území Text vyjádření: Přírodní park Smetanka - 305 / Za Horou, požadujeme rozšíření nezastavitelného území na úkor stavební plochy 411/305/2388. <u>Text zdůvodnění:</u> Intenzifikace zástavby v nivě Rokytky a přeměna de facto několika samot na regulérní obytnou čtvrť s až dvoupodlažními domy je zcela proti smyslu přírodního parku a zachování krajinného rázu daného místa, přestože ani dnes nejde o zcela nezastavěnou plochu.
1650	MHMPXPJ3E0QY	Námitka	MHMPXPJ3E0QY	3006086	Jiné	Zástupce veřejnosti zastupuje 240 fyzických osob - viz detail podání. Dále je uvedeno, že k věcně shodné připomínce a námitkám zástupce veřejnosti se připojují další členové a příznivci jmenovaných organizací - viz příloha.
1650	MHMPXPJ3E0QY	Námitka	MHMPXPJ3E0QY	3006087	Nesouhlas	Přírodní park Šárka - Lysolaje: 810 Zahrádková osada Jenerálka - vymístění sportoviště z území přírodního parku a další rozšíření nezastavitelného území Text vyjádření: Nesouhlasíme se zastavitelností dosud nezastavěných ploch na území přírodního parku Šárka-Lysolaje. Námitka se týká prvků 411/243/2474, 411/243/2475 dle výkresu Z01, pozemky parc. č. 2235/1 a 2236 v k. ú. Dejvice (oba v kontaktu s lokalitou 411/243/2475) a obecně všechny další plochy, které jsou ve stávajícím územním plánu vedené jako sady, zahrady nebo vinice. <u>Text zdůvodnění:</u> Pro změnu pozemků parc. č. 2235/1 a 2236 v k. ú. Dejvice z pěstebních ploch na zastavitelnou obytnou lokalitu spojenou se zástavbou veřejnou vybaveností 800/243/2184 není vzhledem k dostatku jiných volných ploch relevantní důvod, stejně tak je tomu i u dalších uvedených ploch. Podle § 55 odst. 4 stavebního zákona lze další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Podle ustálené judikatury se toto ustanovení použije i na pořizování nového územního plánu, přičemž požadavek stanovený tímto ustanovením vyjadřuje zájem na ochraně nezastavitelných pozemků. Dochází-li v rámci územně plánovací dokumentace k rozšíření zastavitelného území, musí být identifikován jiný zájem, který musí být poměřen se zájmem na ochraně nezastavitelných pozemků. Při posuzování potřebnosti vymezení nové zastavitelné plochy nelze rovněž odhlížet od posouzení, zda regulované území již zastavitelné plochy s totožným funkčním využitím obsahuje, v jakém rozsahu jsou takové plochy vymezeny a zda jsou tyto plochy využity (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 9. 2021, č. j. 1 As 231/2019-37). Návrh Metropolitního plánu zde nerespektuje ani omezení vyplývající z toho, že dané pozemky (plochy) se nacházejí na území přírodního parku Šárka–Lysolaje, zřízeném nařízením hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy. Toto nařízení ve svém § 15 stanoví, že (odst. 2) na území přírodních parků nelze umísťovat nové stavby (s výjimkou staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále s výjimkou dostavby podle odstavce 3). Dle odst. 3 je sice možno provádět dostavbu stávajících sídelních útvarů – v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, tj. územní plán může i na území přírodního parku vymezit místa k zástavbě, ale jen za splnění v daném nařízení uvedených podmínek. V případě daných pozemků (ploch) se jednak nejedná o pozemky, na nichž by mohla být prováděna dostavba nějakého sídelního útvaru (pro Šárecké údolí je typická rozvolněná a rozptýlená zástavba, nikoli kompaktní sídelní útvary), jednak i územně plánovací dokumentace musí respektovat účel vymezení přírodního parku a omezení z toho vyplývající, tj. územní plán by měl primárně ctít princip, že na území přírodního parku není další zástavba (s výjimkou uvedeného v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014) přípustná. Toto však navrhovaný Metropolitní plán vymezením daných zastavitelných (stavebních) ploch nerespektuje. Lze tedy konstatovat, že vymezení nových zastavitelných (stavebních) ploch v oblasti Šáreckého údolí (jak výše uvedených, tak i dalších) je v rozporu s právními předpisy, a to konkrétně vzhledem k: • rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy (rozpor s § 36 odst. 5 stavebního zákona),

1650	MHMPXPJ3E5YV	Námitka	MHMPXPJ3E5YV	3005954	Jiné	Zástupce veřejnosti zastupuje 240 fyzických osob - viz detail podání. Dále je uvedeno, že k věcně shodné připomínce a námitkám zástupce veřejnosti se připojují další členové a příznivci jmenovaných organizací - viz příloha.
1650	MHMPXPJ3E5YV	Námitka	MHMPXPJ3E5YV	3005956	Nesouhlas	Přírodní park Hostivař - Záběhlice: 553 / Sídliště Jižní Město I. jih - vymístění sportoviště z území přírodního parku Text vyjádření: Žádáme vymístění rekreační plochy parkového sportoviště 415/553/4043 z území přírodního parku. <u>Text zdůvodnění:</u> Možné budoucí parkové sportoviště umožňuje také budování oplocených areálů s technikou infrastrukturou a jde tedy o silně urbanizovanou plochu, která do přírodního parku nepatří. Nad levým břehem Hostivařské přehrady byl zvažován nesmyslný projekt „lázní“, což je projekt pro území přírodního parku zcela nežádoucí. Úprava územního plánu může napravit nastavení plánu stávajícího.
1650	MHMPXPJ3E5YV	Námitka	MHMPXPJ3E5YV	3005958	Nesouhlas	Přírodní park Hostivař - Záběhlice: 915 / Trojmezí - úprava významu parku a zvážení využití území Text vyjádření: Úprava celé záběhlické lokality 915 / Trojmezí na "metropolitní park", tak, jako tomu je v lokalitě Hostivař, která je druhou částí tohoto přírodního parku. Ke zvážení, zda část lokality nemá mít místo rekreačního čistě přírodní využití. Povolená rekreace by měla být pouze ve formě měkkého turismu. <u>Text zdůvodnění:</u> Vyrovnání s lokalitou Hostivaře, která je druhou částí tohoto přírodního parku. V místě vzniká celoměstsky významná krajinářská studie pod patronátem IPR Praha. V návaznosti na krajinářskou studii rozčlenit přírodní a rekreační plochy.
1650	MHMPXPJ3E6A0	Námitka	MHMPXPJ3E6A0	3005869	Jiné	Zástupce veřejnosti zastupuje 240 fyzických osob - viz detail podání. Dále je uvedeno, že k věcně shodné připomínce a námitkám zástupce veřejnosti se připojují další členové a příznivci jmenovaných organizací - viz příloha.
1650	MHMPXPJ3E6A0	Námitka	MHMPXPJ3E6A0	3005872	Nesouhlas	Přírodní park Botič – Miličov: 914 / Kateřinky – Křeslice - vymístění sportoviště z území přírodního parku Text vyjádření: Žádáme vymístění rekreační plochy parkového sportoviště 412/914/5436 z nezastavitelného území. <u>Text zdůvodnění:</u> Možné budoucí parkové sportoviště umožňuje také budování oplocených areálů s technikou infrastrukturou a jde tedy o silně urbanizovanou plochu, která do přírodního parku nepatří. V tomto konkrétním případě se navíc jedná a rozšiřující zábor volné krajiny plánovanou dostavbou sousední lokality Újezdu u Průhonic a téměř ho propojující se sousedními Křeslicemi. Zůstává zde jen velmi úzký (bio)koridor propojující Miličovský les s údolím Botiče, přičemž je v návrhu Metropolitního plánu výrazně užší, než jaký předpokládá současný územní plán.
1650	MHMPXPJ3E6A0	Námitka	MHMPXPJ3E6A0	3005895	Nesouhlas	Přírodní park Botič – Miličov: 150 / Nové Pitkovice - rozšíření nezastavitelného území Text vyjádření: Požadujeme rozšíření nezastavitelného území v přírodním parku Botič - Miličov v lokalitě 150 / Nové Pitkovice na úkor stavební plochy 413/150/2618. <u>Text zdůvodnění:</u> Požadavek je v souladu s věcně shodnou připomínku na rozšíření nezastavitelného území v hranicích přírodních parků. Zástavba, na kterou se zde plánuje navázat, je nová, nejde o historickou zástavbu, a pokud by se zde operovalo „dostavbou sídel“, šlo by o velmi nebezpečný precedent, kdy lze zastavět vše až na hranici přírodního parku a pak plynule pokračovat dál s argumentem „doplnění stávající struktury“.
1650	MHMPXPJ3E6A0	Námitka	MHMPXPJ3E6A0	3005900	Nesouhlas	Přírodní park Botič – Miličov: 268 / Újezd u Průhonic - rozšíření nezastavitelného území I Text vyjádření: Požadujeme rozšíření nezastavitelného území v přírodním parku Botič - Miličov v lokalitě 268 / Újezd u Průhonic na úkor stavební plochy 413/268/2316. <u>Text zdůvodnění:</u> Rozsáhlá plánovaná zástavba severně od Újezdu (sousední plochy 415/268/4062 a 413/268/2316) jsou jedním z nejbrutálnějších zásahů do přírodních parků v celém Metropolitním plánu. Tento dílčí návrh fakticky úplně likviduje volnou krajinu jižně od Miličovského lesa a je v rozporu se strategií nezastavování zeleného prstence na okraji Prahy. Požadavek je v souladu s věcně shodnou připomínku na rozšíření nezastavitelného území v hranicích přírodních parků.
1650	MHMPXPJ3E6A0	Námitka	MHMPXPJ3E6A0	3005912	Nesouhlas	Přírodní park Botič – Miličov: 268 / Újezd u Průhonic - rozšíření nezastavitelného území II Text vyjádření: Požadujeme rozšíření nezastavitelného území v přírodním parku Botič - Miličov v lokalitě 268 / Újezd u Průhonic na úkor stavební plochy 413/268/4062. <u>Text zdůvodnění:</u> Rozsáhlá plánovaná zástavba severně od Újezdu (sousední plochy 415/268/4062 a 413/268/2316) jsou jedním z nejbrutálnějších zásahů do přírodních parků v celém Metropolitním plánu. Tento dílčí návrh fakticky úplně likviduje volnou krajinu jižně od Miličovského lesa a je v rozporu se strategií nezastavování zeleného prstence na okraji Prahy. Požadavek je v souladu s věcně shodnou připomínku na rozšíření nezastavitelného území v hranicích přírodních parků.
1650	MHMPXPJ3E6A0	Námitka	MHMPXPJ3E6A0	3005914	Nesouhlas	Přírodní park Botič – Miličov: 268 / Újezd u Průhonic - rozšíření nezastavitelného území III Text vyjádření: Požadujeme rozšíření nezastavitelného území v přírodním parku Botič - Miličov v lokalitě 268 / Újezd u Průhonic na úkor stavební plochy 413/268/2006. <u>Text zdůvodnění:</u> Požadavek je v souladu s věcně shodnou připomínku na rozšíření nezastavitelného území v hranicích přírodních parků.
1650	MHMPXPJ3E6A0	Námitka	MHMPXPJ3E6A0	3005916	Nesouhlas	Přírodní park Botič – Miličov: 270 / Křeslice - omezení další výstavby v okolí dvora Štít Text vyjádření: Z krajinářského hlediska je velmi problematická plocha 413/270/2044 v okolí dvora Štít. Byť fakticky by tuto zástavbu šlo považovat za „dostavbu stávající obce“, navrhuje zde omezení další zástavby. <u>Text zdůvodnění:</u> Dvůr Štít by měl zůstat krajinou dominantou a neměl by být obestavěn novostavbami. I historický ráz zástavby je předmětem ochrany přírodního parku a Štít je vedle toho nemovitou kulturní památkou, která se nachází v území přírodního parku.
1650	MHMPXPJ3E6A0	Námitka	MHMPXPJ3E6A0	3005919	Nesouhlas	Přírodní park Botič – Miličov: 270 / Křeslice - rozšíření nezastavitelného území I Text vyjádření: Požadujeme rozšíření nezastavitelného území v přírodním parku Botič - Miličov v lokalitě 150 / Nové Pitkovice na úkor stavebních ploch 413/270/2901 a 413/270/2909. <u>Text zdůvodnění:</u> Požadavek je v souladu s věcně shodnou připomínku na rozšíření nezastavitelného území v hranicích přírodních parků. Zástavba, na kterou se zde plánuje navázat, je nová, nejde o historickou zástavbu, a pokud by se zde operovalo „dostavbou sídel“, šlo by o velmi nebezpečný precedent, kdy lze zastavět vše až na hranici přírodního parku a pak plynule pokračovat dál s argumentem „doplnění stávající struktury“. Nejedná se o průpis ze stávajícího ÚP.
1650	MHMPXPJ3E6A0	Námitka	MHMPXPJ3E6A0	3005926	Nesouhlas	Přírodní park Botič – Miličov: 270 / Křeslice - rozšíření nezastavitelného území II Text vyjádření: Požadujeme rozšíření nezastavitelného území v přírodním parku Botič - Miličov v lokalitě 270 / Křeslice na úkor stavební plochy 413/270/2046. <u>Text zdůvodnění:</u> Jedná se o rekreační plochu podél klidové zóny s turistickou trasou. Požadavek je v souladu s věcně shodnou připomínku na rozšíření nezastavitelného území v hranicích přírodních parků.
1650	MHMPXPJ3E6A0	Námitka	MHMPXPJ3E6A0	3005931	Nesouhlas	Přírodní park Botič – Miličov: 270 / Křeslice - rozšíření nezastavitelného území III Text vyjádření: Požadujeme rozšíření nezastavitelného území v přírodním parku Botič - Miličov v lokalitě 270 / Křeslice na úkor stavební plochy 413/270/2043. <u>Text zdůvodnění:</u> Jedná se o rekreační plochu podél cyklotrasy. Požadavek je v souladu s věcně shodnou připomínku na rozšíření nezastavitelného území v hranicích přírodních parků.
1650	MHMPXPJ3E6A0	Námitka	MHMPXPJ3E6A0	3005932	Nesouhlas	Přírodní park Botič – Miličov: 273 / Benice - rozšíření nezastavitelného území Text vyjádření: Požadujeme rozšíření nezastavitelného území v přírodním parku Botič - Miličov v lokalitě 273 / Benice na úkor části stavební plochy 413/273/2071.

					<div>Text zdůvodnění: Požadavek je v souladu s věcně shodnou připomínku na rozšíření nezastavitelného území v hranicích přírodních parků.</div>
1650	MHMPXPJ3E6A0	Námítka	MHMPXPJ3E6A0	3005937	Nesouhlas <div>Přírodní park Botič – Miličov: 400 / Zelená Hruška - rozšíření nezastavitelného území Text vyjádření: Požadujeme rozšíření nezastavitelného území v přírodním parku Botič - Miličov v lokalitě 400 / Zelená Hruška na úkor části stavební plochy 413/400/2368. <u>Text zdůvodnění:</u> Jde krajinářsky o poměrně malebné partie severně od Pitkovic při turistické značené cestě. Požadavek je v souladu s věcně shodnou připomínku na rozšíření nezastavitelného území v hranicích přírodních parků.</div>
1650	MHMPXPJ3E6A0	Námítka	MHMPXPJ3E6A0	3005938	Souhlas <div>Přírodní park Botič – Miličov: 937 / Křeslice – Benice, pozitivní připomínka k vymístění stavebních ploch Text vyjádření: Kvitujeme zrušení rozsáhlé územní rezervy pro výstavbu západně od Benic v území přírodního parku Botič - Miličov. <u>Text zdůvodnění:</u> Pozitivní připomínka je v souladu s věcně shodnou připomínkou k ochraně přírodních parků formou jejich maximálně možného zahrnutí do nezastavitelného území.</div>
1650	MHMPXPJ3E6A0	Námítka	MHMPXPJ3E6A0	3005942	Nesouhlas <div>Přírodní park Botič – Miličov: 937 / Křeslice – Benice, vymístění sportoviště z území přírodního parku Text vyjádření: Žádáme vymístění rekreační plochy parkového sportoviště 412/937/5403 z nezastavitelného území. <u>Text zdůvodnění:</u> Možné budoucí parkové sportoviště umožňuje také budování oplocených areálů s technickou infrastrukturou a jde tedy o silně urbanizovanou plochu, která do přírodního parku nepatří.</div>
1650	MHMPXPJ3E6FB	Námítka	MHMPXPJ3E6FB	3005861	Jiné <div>Zástupce veřejnosti zastupuje 240 fyzických osob - viz detail podání. Dále je uvedeno, že k věcně shodné připomínce a námítkám zástupce veřejnosti se připojují další členové a příznivci jmenovaných organizací - viz příloha.</div>
1650	MHMPXPJ3E6FB	Námítka	MHMPXPJ3E6FB	3005863	Nesouhlas <div>Přírodní park Rokytky: 276 / Nedvězí, rozšíření nezastavitelného území Text vyjádření: 276 / Nedvězí - severní okraj, levý břeh Rokytky - požadujeme úpravu a rozšíření nezastavitelného území na úkor částí stavební plochy 413/276/2570 v části rekreačního území 413/276/2215. <u>Text zdůvodnění:</u> Hranice zastavitelného území při severní části lokality 276 Nedvězí sahá až k potoku a tedy zasahuje na území přírodního parku. Byť je to plocha s rekreačním využitím 413/276/2215, považujeme jakékoli zmenšování již tak velmi úzkého koridoru přírodního parku. Požadavek v ještě větší míře platí o severnější ploše stavebního charakteru 413/276/2570, která také zasahuje do přírodního parku. S ohledem na věcně shodnou připomínku žádáme úpravu hranice mezi zastavitelným a nezastavitelným územím a rozšíření nezastavitelného území.</div>
1650	MHMPXPJ3E6FB	Námítka	MHMPXPJ3E6FB	3005865	Nesouhlas <div>Přírodní park Rokytky: 277 / Královice, rozšíření nezastavitelného území I Text vyjádření: Přírodní park Rokytky - 277 / Královice, požadujeme rozšíření nezastavitelného území na úkor části stavební plochy 415/277/4024. <u>Text zdůvodnění:</u> Plocha 415/277/4024 svým jižním výběžkem překračuje hranice přírodního parku a rozšiřuje plochu zastavitelnosti nad rámec současného územního plánu. Jde o zahradu bezprostředně navazující na krajinářky velmi hodnotné partie bývalých suchých svažitých pastvin. S ohledem na věcně shodnou připomínku žádáme úpravu hranice mezi zastavitelným a nezastavitelným územím a rozšíření nezastavitelného území.</div>
1650	MHMPXPJ3E6FB	Námítka	MHMPXPJ3E6FB	3005867	Nesouhlas <div>Přírodní park Rokytky: 277 / Královice, rozšíření nezastavitelného území II Text vyjádření: Přírodní park Rokytky - 277 / Královice, požadujeme rozšíření nezastavitelného území na úkor části stavební plochy 415/277/4025. <u>Text zdůvodnění:</u> Severozápadní část plochy 415/277/4025, navazující severně na areál bývalého panského dvora s tvrzí. Jde o pole, které je v místě velmi významnou plochou ovlivňující pohledově jak okolí tvrze, tak nedaleké hradiště Na Markétě – fakticky tvoří spojník mezi těmito dvěma nejvýznamnějšími krajinářsko-historickými fenomény oblasti. Kromě přírodního parku Rokytky narušuje tato potenciální výstavba zásadním způsobem i Vesnickou památkovou zónu Královice. S ohledem na věcně shodnou připomínku žádáme úpravu hranice mezi zastavitelným a nezastavitelným územím a rozšíření nezastavitelného území.</div>
1650	MHMPXPJ3E6JR	Námítka	MHMPXPJ3E6JR	3005806	Jiné <div>Zástupce veřejnosti zastupuje 240 fyzických osob - viz detail podání. Dále je uvedeno, že k věcně shodné připomínce a námítkám zástupce veřejnosti se připojují další členové a příznivci jmenovaných organizací - viz příloha.</div>
1650	MHMPXPJ3E6JR	Námítka	MHMPXPJ3E6JR	3005808	Nesouhlas <div>Přírodní parky - zohlednění v grafické části: Krajinná infrastruktura (rozšíření vymezení) V grafické části návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) obce hl. m. Praha ze dne 26. 4. 2022 žádáme rozšíření vymezení Krajinné infrastruktury (ve výkresech Z02 a Z03) o přírodní parky, dle definice § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů v jejich plošném vymezení stanoveném nařízením č. 10/2014 Sb. hl. m. Prahy, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy. <u>Text zdůvodnění:</u> Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů definuje v § 12 „Ochrana krajinného rázu a přírodní park“, odst. 3, že k ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území. Hl. m. Praha v minulosti vyhlásilo celkem 12 přírodních parků, nyní vyhlášených nařízením č. 10/2014 Sb. hl. m. Prahy, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy. Považujeme z hlediska veřejných zájmů ochrany přírody a krajinného rázu zohlednění přírodních parků v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) obce hl. m. Praha pouze jako součást odůvodnění návrhu (ve výkresu O01) jako vybraný limit v území za zcela nedostatečné.</div>
1650	MHMPXPJ3E6JR	Námítka	MHMPXPJ3E6JR	3005809	Nesouhlas <div>Přírodní parky - zohlednění v grafické části: Nezastavitelné území (rozšíření v hranicích přírodních parků) V grafické části návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) obce hl. m. Praha ze dne 26. 4. 2022 žádáme rozšíření hranic nezastavitelného území (dle článku 7) v hranicích přírodních parků, v jejich plošném vymezení stanoveném nařízením č. 10/2014 Sb. hl. m. Prahy, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy. <u>Text zdůvodnění:</u> Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů definuje v § 12 „Ochrana krajinného rázu a přírodní park“, odst. 3, že k ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území. Hl. m. Praha v minulosti vyhlásilo celkem 12 přírodních parků, nyní vyhlášených nařízením č. 10/2014 Sb. hl. m. Prahy, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy. Považujeme z hlediska veřejných zájmů ochrany přírody a krajinného rázu zohlednění přírodních parků v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) obce hl. m. Praha pouze jako součást odůvodnění návrhu (ve výkresu O01) jako vybraný limit v území za zcela nedostatečné.</div>
1650	MHMPXPJ3E6JR	Námítka	MHMPXPJ3E6JR	3005811	Nesouhlas <div>Přírodní parky - zohlednění v grafické části: Vymístění nově navrhovaných staveb z území přírodních parků V grafické části návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) obce hl. m. Praha ze dne 26. 4. 2022 žádáme vymístění nově navrhovaných staveb (s výjimkou již stávajících) z území přírodních parků, v jejich plošném vymezení stanoveném nařízením č. 10/2014 Sb. hl. m. Prahy, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy. Pozn.: požadavek se netýká plánovaných staveb dopravní infrastruktury nadregionálního významu. <u>Text zdůvodnění:</u> Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů definuje v § 12 „Ochrana krajinného rázu a přírodní park“, odst. 3, že k ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území. Hl. m. Praha v minulosti vyhlásilo celkem 12 přírodních parků, nyní vyhlášených nařízením č. 10/2014 Sb. hl. m. Prahy, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy. Považujeme z hlediska veřejných zájmů ochrany přírody a krajinného rázu zohlednění přírodních parků v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy(Metropolitního plánu) obce hl. m. Praha pouze jako součást odůvodnění návrhu (ve výkresu O01) jako vybraný limit v území za zcela nedostatečné.</div>
1650	MHMPXPJ3E6RN	Námítka	MHMPXPJ3E6RN	3005816	Jiné <div>Zástupce veřejnosti zastupuje 240 fyzických osob - viz detail podání. Dále je uvedeno, že k věcně shodné připomínce a námítkám zástupce veřejnosti se připojují další členové a příznivci jmenovaných organizací - viz příloha.</div>

1650	MHMPXPJ3E6RN	Námitka	MHMPXPJ3E6RN	3005824	Nesouhlas	<p>Přírodní parky - zohlednění v textové části: článek 113</p> <p>Připomínkované prvky:</p> <p>Čl. 113 odst. (1) Krajinná infrastruktura je vymezena v Metropolitním plánu zejména prostřednictvím územního systému ekologické stability, jehož skladebnými částmi jsou biocentra a biokoridory.</p> <p><u>Text vyjádření:</u></p> <p>V textové části návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) obce hl. m. Praha ze dne 26. 4. 2022 žádáme rozšíření vymezení Krajinné infrastruktury (dle článku 9, článku 29 a článku 113) o přírodní parky, které definuje § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Konkrétně: rozšíření vymezení krajinné infrastruktury v Metropolitním plánu vedle územního systému ekologické stability, jehož skladebnými částmi jsou biocentra a biokoridory, o nový prvek přírodních parků. Dále upravit textové znění o jejich definici v souladu s normou o jejich vyhlášení.</p>
1650	MHMPXPJ3E6RN	Námitka	MHMPXPJ3E6RN	3005827	Nesouhlas	<p><u>Text zdůvodnění:</u></p> <p>Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů definuje v § 12 „Ochrana krajinného rázu a přírodní park“, odst. 3, že k ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území. Hl. m. Praha v minulosti vyhlásilo celkem 12 přírodních parků, nyní vyhlášených nařízením č. 10/2014 Sb. hl. m. Prahy, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy. Považujeme z hlediska veřejných zájmů ochrany přírody a krajinného rázu zohlednění přírodních parků v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) obce hl. m. Praha pouze jako součást odůvodnění návrhu (ve výkresu O01) jako vybraný limit v území za zcela nedostatečné.</p> <p>Přírodní parky - zohlednění v textové části: článek 29</p> <p>Připomínkované prvky:</p> <p>Čl. 29 odst. (1) Krajinnou infrastrukturu v Metropolitním plánu reprezentuje zejména územní systém ekologické stability (dále také „ÚSES“). Vymezení ÚSES zajišťuje podporu pro základní nezbytnou míru ekologické stability krajiny jako celku a pro udržitelný rozvoj území, jehož je ekologická stabilita (rovnováha) základní součástí.</p> <p><u>Text vyjádření:</u></p> <p>V textové části návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) obce hl. m. Praha ze dne 26. 4. 2022 žádáme rozšíření vymezení Krajinné infrastruktury (dle článku 9, článku 29 a článku 113) o přírodní parky, které definuje § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Konkrétně: doplnění nových odstavců k prvku "přírodní park", který rozšíří krajinnou infrastrukturu definovanou pouze ÚSES.</p> <p><u>Text zdůvodnění:</u></p> <p>Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů definuje v § 12 „Ochrana krajinného rázu a přírodní park“, odst. 3, že k ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území. Hl. m. Praha v minulosti vyhlásilo celkem 12 přírodních parků, nyní vyhlášených nařízením č. 10/2014 Sb. hl. m. Prahy, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy. Považujeme z hlediska veřejných zájmů ochrany přírody a krajinného rázu zohlednění přírodních parků v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) obce hl. m. Praha pouze jako součást odůvodnění návrhu (ve výkresu O01) jako vybraný limit v území za zcela nedostatečné.</p> <p>Přírodní parky - zohlednění v textové části: článek 9</p> <p>Připomínkované prvky:</p> <p>Čl. 9 odst. (9) Základní strukturální koncepce a pojetí krajin v Metropolitním plánu vytváří podmínky pro účinnou péči o zkvalitňování přírodních a krajinných podmínek a zachování nebo rozvíjení biodiverzity, s respektem k vyhlášeným chráněným územím podle zvláštních právních předpisů.</p> <p><u>Text vyjádření:</u></p> <p>V textové části návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) obce hl. m. Praha ze dne 26. 4. 2022 žádáme rozšíření vymezení Krajinné infrastruktury (dle článku 9, článku 29 a článku 113) o přírodní parky, které definuje § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Konkrétně: "... vytváří podmínky pro účinnou péči o zkvalitňování přírodních a krajinných podmínek, uchování krajinného rázu a zachování nebo rozvíjení biodiverzity..."</p> <p><u>Text zdůvodnění:</u></p> <p>Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů definuje v § 12 „Ochrana krajinného rázu a přírodní park“, odst. 3, že k ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území. Hl. m. Praha v minulosti vyhlásilo celkem 12 přírodních parků, nyní vyhlášených nařízením č. 10/2014 Sb. hl. m. Prahy, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy. Považujeme z hlediska veřejných zájmů ochrany přírody a krajinného rázu zohlednění přírodních parků v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) obce hl. m. Praha pouze jako součást odůvodnění návrhu (ve výkresu O01) jako vybraný limit v území za zcela nedostatečné.</p>
1650	MHMPXPJ3E6RN	Námitka	MHMPXPJ3E6RN	3005836	Nesouhlas	